**בתי המשפט**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **פ 040210/04** | | | **בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
|  | | |
| **05/01/2005** |  | **כב' השופט דוד רוזן** | | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | פרקליטות מחוז -המרכז | | **בעניין**: |
| התובעת | מעיין בן-ארי | ע"י ב"כ עו"ד |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | מרדי נזיר | |  |
| הנאשם | ג'לג'ולי | ע"י ב"כ עו"ד |  |

**גזר - דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, לאחר שזה תוקן.

פרקליטו המלומד של הנאשם, עו"ד ג'לג'ולי, טען בהתרגשות לא מבוטלת לענישה מתונה. הסניגור הדגיש, כי כל שביצע הנאשם בתיק זה, אינו כרוך ונוגע לבטחון המדינה. הנאשם דחה, מכל וכל, הצעות חברו, עלא – מי שסיבכו בתיק זה, והינו העבריין העיקרי בו – לסייע לו בביצוע עבירות בטחוניות.

5129371הסניגור המלומד ציין, כי הנאשם משלם היום על תמימות נפשו.

הנאשם שיתף פעולה עם חוקריו בשירות הבטחון הכללי, שמצאו אותו נקי וחף מביצוע מעשה כלשהו כנגד בטחון המדינה. לו הנאשם היה שומר על זכות שתיקתו – לא ניתן היה להאשימו בעבירות בהן הורשע. מדובר באדם שביקש "להתנקות", ולספר לחוקרים את כל אשר ידוע לו. גם משלא מגיע לו פרס על התנהגותו, ראוי לבית המשפט להענישו בעונש מתון. בוודאי לא עונש קרוב לזה לו עותרת התביעה. הסניגור ציין נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם ותמך דבריו באסמכתאות שונות שיצאו מלפני בתי המשפט.

דבריו של הסניגור המלומד נכבדים. בכוונתי לבחון אותם בכובד ראש וליתן להם משקל בשכלול השיקולים בגזירת דינו של הנאשם.נ

הנאשם סייע לתושב חאן-יונס במעשי גניבה. באחת ההזדמנויות הסיע הנאשם את עלא לבית בקלנסווה, שם גנב האחרון אלף דולר ושרשרת זהב.

הנאשם מכר לעלא אקדח תמורת 5,500 ₪.

בתאריך 21.6.04 השתתף הנאשם יחד עם עלא בנסיון שוד מזויין של משאית שהביאה סחורות למפעל חומרי בידוד לגופי חימום בטייבה. הנאשם נטל חלק בתכנון ובביצוע השוד, שבמהלכו נעצר אותו עלא על ידי כוחות הבטחון.

הנאשם הורשע על פי הודאתו גם בעבירה של אי-מניעת פשע על כך, כי ידע, שעלא זומם לרצוח יהודים על מנת "לנקות" את שמו אצל ארגוני החבלה – ולא נקט באמצעי סביר למנוע המעשה.

מעשיו של הנאשם בתיק זה הינם חמורים וקשים ביותר.

מעשי הגניבה ונסיון השוד מלמדים על כלל אורחותיו ודרכו בנתיב הפלילי. אלה מאוששים גם על ידי עברו הפלילי.

לא מדובר בשוד דרכים בעלמא. מדובר בשוד מזויין. מדובר בשוד שתוכנן על ידי מבצעיו לפרטי פרטיו.ב

הנאשם ידע כי חברו לביצוע השוד, עלא, מצוייד באקדח, ובכוונתו להימלט לאחר השוד לשטחי הרשות הפלשתינאית.

עבירות הגניבה והשוד הינן אך מסכת אחת בתמונת הרשעתו של הנאשם.

הנאשם מכר אקדח לתושב חאן-יונס, שסיפר לו שהינו חשוד כמשתף פעולה עם הרשויות בישראל. אותו עלא ציין בפני הנאשם, כי ברצונו "לנקות עצמו" מחשדות אלה. לשם כך בכוונתו לרצוח אזרח ישראלי, יהודי, לצורך משא ומתן, במטרה לשחרר בעבור הגופה אסירים בטחוניים.

עלא סיפר לנאשם על "המטרה החיה" שמצא למימוש תוכניותיו. בכוונתו של עלא היה לחטוף ולרצוח בעליו של מפעל חומרי בידוד לגופי חימום, שהינו גימלאי של צבא קבע בדרגת סגן אלוף. עלא בדק ומצא כי אותה "מטרה חיה" מגיעה בשעות שונות למפעל ובשל כך ראוי להחליפה ב"מטרה חיה" אחרת, בדמות נהג משאית המוביל סחורות לאותו מפעל חומרי בידוד לגופי חימום בטייבה.ו

עלא סיפר לנאשם מדוע חשובה לו דרגתו הצבאית של בעל המפעל. עלא ציין בפני הנאשם:

"... שהוא כבר תיאם את הכל וסידר את הכל ותכנן את הכל עם ארגון בעזה והוסיף שאם ארגון אחד בעזה לא יקבל אותו, אז ארגונים אחרים יקבלו, ואמר שגם תכנן שאחרי שיבצע את חטיפת ורציחת הסגן אלוף הוא יברח מהארץ... עלא אמר שכבר תכנן איך לחטוף ולהרוג את הסגן אלוף ואיך לקבור אותו בשטחים. כאשר את כל הפעולה יצלם בוידאו שאף אחד לא יוכל לשחק איתו ושהכל יהיה בידו. והוא הכוונה עלא, יציע לארגונים את הסרט ומי שישלם יותר ויפתור לו בעיות יותר וינקה את שמו של עלא, יתן לו את הסרט כאילו שהארגון ביצע את הפעולה...".נ

(ת/1 גיליון 3 ש' 1-15).ב

**הסניגור המלומד האיר בטיעוניו המלומדים, את החשש של הנאשם לדווח לשלטונות על תוכניותיו של עלא. דיווח לשלטונות עלול היה לפגוע בנאשם ולסכן את חייו.**

**עם כל הכבוד, קשה לקבל ולהצדיק הסבריו של הנאשם.**

**התמונה המצטיירת בענייננו, שחורה וקודרת פי כמה.ו**

**הנאשם סחר בנשק תמורת בצע כסף. הנאשם לא מכר את האקדח לאזרח רגיל אותו לא ידע ולא הכיר. הנאשם מכר נשק לתושב שטחים, שהינו בבחינת "פצצה מתקתקת". הנאשם מכר נשק לתושב שטחים שהצהיר בפניו על כוונתו לרצוח ולקפד חיי אדם על מנת לרומם את שמו ודמותו בעיני קרוביו ומכריו.**

**אותו עלא לא ביקש מן הנאשם אקדח רק על מנת לבצע מעשי שוד וגניבה, מעשים מכוערים ושפלים. אותו עלא רכש מן הנאשם אקדח, כאשר הנאשם יודע שקיימת הסתברות קרובה ביותר שאקדח זה ישמש בידי עלא כלי לרצח אכזרי ונתעב של אזרח ישראלי.נ**

**הנאשם מכר את אותו אקדח, כשהוא מודע לתוכניותיו של עלא. הנאשם היה מודע וער להיות האקדח אמצעי לביצוע רצח אזרח ישראלי, ובהמשך סחיטה של שחרור אסירים בטחוניים תמורת גילוי מקום גופת הנרצח.ב**

**מדובר בעבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, ברף חומרה גבוה.**

**הדברים מקבלים משנה תוקף והבלטה נוכח המעשים האחרים אותם ביצע הנאשם ובהם הורשע.**

**הסניגור המלומד, עו"ד ג'לג'ולי, הניח בפני פסקי דין בהם נגזרו עונשים מדודים ביותר. [ראה: ת"פ (חי) 3130/04; ת"פ (ב"ש) 8245/03; ת"פ (י-ם) 3186/02; ת"פ 8148/03].ו**

**פסקי דין אלה אין בהם כדי לשקף חומרת נשוא ענייננו.**

**בע"פ 11448/03 מד"י נ. ג'רבאן ואח' גזר בית המשפט המחוזי בחיפה בגין עבירות בנשק (סחר והחזקה) 42 חודשי מאסר לריצוי בפועל.נ**

**כב' השופט ג'ובראן עמד בפסק הדין על מכלול שיקולי הענישה הצריכים בעבירות אלו.**

**בין השאר ציין כב' השופט ג'ובראן:**

**"כלי הנשק בהם סחרו המשיבים והמשיב 1 בפרט, הינם התקפיים ומסוכנים, אשר עלולים היו להגיע לידי גורמים עויינים ולשמש את הטרור המשתולל כנגד אזרחים חפים מפשע. בצע כסף הוא אשר הניע את המשיבים במעשיהם המפורטים לעיל. לא אחת קבע בית משפט זה, כי כנגד הפיתוי הכספי הטמון בסחר בנשק, יש להטיל עונשים שיהיה בהם כדי להרתיע עבריינים בכוח...".ב**

**בית המשפט העליון קבע, שיש ליתן משקל נכבד לאינטרס הציבור ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין. בית המשפט העליון החמיר וגזר על משיב 1 עונש מאסר של 7 שנים לריצוי בפועל.**

##### **בע"פ 10667/02 עופר לוי נ' מ"י אישר בית המשפט העליון 6 שנות מאסר לריצוי ממשי שהוטלו על המערער שהורשע בעבירות לנסיון לשוד, נשיאת נשק, אחזקת נשק וגניבה במציאה.ו**

**באלה הדברים באתי לגזור עונשו של הנאשם.**

**בחנתי השיקולים לקולא, נתתי את מלוא המשקל להודאת הנאשם באשמה, שיתוף הפעולה ששיתף עם חוקריו, נסיבותיו האישיות וכלל טיעוני פרקליטו המלומד. מאידך גיסא, בחנתי השיקולים לחומרא , והנני לגזור על הנאשם את העונש הבא:**

**100 חודשי מאסר מתוכם 80 חודשים לריצוי בפועל מיום מעצרו 24.6.04 והיתרה על תנאי שלא יעבור במשך שלוש שנים עבירה לפי סעיפים 402, 144, 384 לחוק העונשין התשל"ז – 1977.נ**

**זכות ערעור תוך 45 ימים.**

**ניתן בפומבי ביום 5.1.05 במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דוד רוזן - שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה